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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** ***projekt uchwały RM w sprawie przyjęcia programu "Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich" na lata 2021 – 2027*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MF** | Priorytet 1  Priorytet 2 s.19 | ***Projekt uchwały RM w sprawie przyjęcia programu "Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich" na lata 2021 – 2027*** został skonsultowany z Departamentem Gwarancji i Poręczeń w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK DGP), odpowiedzialnym m.in. za udzielanie poręczeń i gwarancji w ramach rządowych programów poręczeniowo-gwarancyjnych realizowanych z wykorzystaniem środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej. Poniżej przekazujemy opinię BGK DGP w omawianej sprawie. „Odnosząc się do **Programu Pomoc Techniczna** należałoby zauważyć, że w systemie wdrażania polityki spójności funkcjonujemy (BGK DGP) jako beneficjent w formie podmiotu wdrażającego instrument finansowy i tym samym nasze koszty operacyjne mogą być finansowane bezpośrednio z  alokacji instrumentu finansowego w formie opłaty za zarządzanie. Nie możemy natomiast tych kosztów finansować w ramach Priorytetu 1 Programu Pomoc Techniczna.  **Nieco inaczej wygląda zakres finansowania ujęty w Priorytecie 2 Programu**, gdzie wsparcie ma  zostać skierowane do beneficjentów funduszy europejskich (m.in. na doradztwo, ekspertyzy,  szkolenia). Głównym mechanizmem wdrożeniowym będą projekty grantowe lub konkursy dotacji w wybranych obszarach skierowane do ostatecznych odbiorców lub beneficjentów. Z opisu grupy docelowej Priorytetu 2 **(str. 19)** nie wynika, że uprawnieni są również beneficjenci instytucjonalni, którzy wdrażają instrumenty finansowe. W związku z tym należy to doprecyzować. Wówczas  pojawiłaby się szansa na realizację dodatkowych projektów podnoszących kompetencje związane z wdrażaniem produktów gwarancyjnych, w tym w szczególności na poziomie instytucji finansowych. |  |  |
| **2** | **MF** | Ogólna | Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. Ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów  Unii Europejskiej, do zadań KWRiST należy opiniowanie programów i innych dokumentów rządowych dotyczących problematyki samorządu terytorialnego. Ponadto, zgodnie z art. 2 ust. 2 KWRiST rozpatruje także sprawy dotyczące samorządu terytorialnego znajdujące się w zakresie działania Unii Europejskiej i organizacji międzynarodowych, do których Rzeczpospolita Polska należy. | Projekt uchwały dotyczy samorządu terytorialnego, zdaniem MF powinien zostać przedłożony do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. |  |
| **3** | **MF** | Uzasadnienie | Zgodnie z §27 ust.3 pkt 4 a) Uchwały nr 190 Rady Ministrów „Regulamin pracy Rady Ministrów”, uzasadnienie do projektu aktu normatywnego powinno zawierać: oświadczenie organu wnioskującego co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej. Natomiast zgodnie z ust.4 w projekcie dokumentu rządowego albo jego uzasadnieniu, jeżeli jest sporządzane, przedstawia się informację dotyczącą przedstawienia projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W uzasadnieniu do tego projektu zabrakło informacji w tym zakresie. | Uzupełnienie przez Autorów o brakujące informacje. |  |
| **4** |  |  |  |  |  |
| **5** |  |  |  |  |  |